

Protokół 1/2023

ze Zgromadzenia Ogólnego Olsztyńskiego Forum Nauki, które odbyło się 25 stycznia 2023 roku w Olsztynie

Posiedzeniu przewodniczył Prezes OFN prof. dr hab. Jan Jankowski, przedstawiając następujący porządek:

1. Otwarcie
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Wykład prof. dr. hab. Jana Kotwicy „**Pozyskiwanie grantów z NCN – próba diagnozy sukcesów, niepowodzeń i skutków**”
4. Wybór przewodniczącego Zgromadzenia i protokolanta
5. Wybór Komisji Skrutacyjno-Wyborczej
6. Sprawozdanie z działalności OFN w latach 2019-2022
7. Sprawozdanie finansowe
8. Protokół Komisji Rewizyjnej
9. Dyskusja
10. Przyjęcie sprawozdań i głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium ustępującemu Zarządowi za działalność w czasie jego kadencji
11. Zgłaszanie kandydatów do władz OFN na lata 2023-2026
12. Wybór nowych władz
13. Wolne wnioski i dyskusja programowa
14. Zakończenie Zgromadzenia

W zgromadzeniu wzięło udział 29 członków OFN, w tym 5 członków Zarządu.

Prof. Jan Jankowski przywitał zebranych i zaproponował uczczenie chwilą ciszy dwóch członków OFN, którzy odeszli w minionym okresie. Jest to ks. prof. dr hab. Władysław Nowak – były rektor Seminarium Duchownego w Olsztynie i prodziekan Wydziału Teologii oraz prof. dr hab. Jerzy Radecki.

Następnie Prezes OFN zapoznał zebranych z uaktualnionym porządkiem obrad. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie opowiedzieli się za przyjęciem porządku.

W kolejnej części posiedzenia zebrani wysłuchali wykładu wraz z prezentacją prof. dr. hab. Jana Kotwicy pt.: „Pozyskiwanie grantów z NCN – próba diagnozy sukcesów, niepowodzeń i skutków”.

Po prezentacji, prof. Jan Jankowski zaproponował na Przewodniczącą obrad – prof. dr hab. Iwonę Bogacką, a na sekretarza – prof. dr. hab. Jerzego Wilde. W głosowaniu jawnym obie kandydatury zostały jednomyślnie zaakceptowane. Od tej chwili prowadzenie obrad zostało przekazane Pani Przewodniczącej.

W dalszej części obrad zaproponowano następujące osoby do Komisji Skrutacyjno-Wyborczej: prof. dr hab. Renata Ciereszko, prof. dr hab. Eugeniusz Niedzielski, prof. dr hab. Zenon Zduńczyk. Obecni członkowie jednogłośnie wybrali Komisję w zaproponowanym składzie. Na przewodniczącą Komisji została wybrana prof. dr hab. Renata Ciereszko (Uchwała nr 1). Komisja stwierdziła ważność Zgromadzenia Ogólnego.

Sprawozdanie z działalności OFN w latach 2019-2022 przedstawił Prezes OFN prof. dr hab. Jan Jankowski, a następnie skarbnik prof. dr hab. Eugeniusz Niedzielski odczytał sprawozdanie finansowe. Po czym, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej prof. dr hab. Mirosław Krzemieniewski odczytał protokół Komisji Rewizyjnej, zakończony następującą konkluzją: „Na podstawie analizy rozliczenia finansowego OFN oraz jego działalności w latach 2019-2022, Komisja Rewizyjna proponuje udzielenie absolutorium ustępującemu Zarządowi”.

Podczas dyskusji, o głos poprosił prof. dr hab. Jerzy Strzeżek, który zaproponował nadanie tytułu Honorowego Prezesa Olsztyńskiego Forum Nauki Panu prof. dr. hab. Tadeuszowi Krzymowskiemu. Jednomyślną wolą obecnych członków ustanowiono tytuł honorowego Prezesa Olsztyńskiego Forum Nauki i nadano go zaproponowanemu byłemu Prezesowi i założycielowi OFN Panu prof. dr. hab. Tadeuszowi Krzymowskiemu (Uchwała nr 5).

W głosowaniu jawnym jednomyślnie przyjęto oba sprawozdania i udzielono absolutorium ustępującemu Zarządowi (Uchwała nr 2).

W dalszej części obrad, Zgromadzenie Ogólne Olsztyńskiego Forum Nauki, na podstawie § 13 ust. 7 oraz zgodnie z § 16 ust. 1 Statutu Forum, postanowiło, że w wyborach do Zarządu wybranych zostanie siedmiu członków (Uchwała nr 3).

Przystąpiono do wyboru nowych władz. Do Zarządu zaproponowano następujące kandydatury:

1. prof. dr hab. Jan Jankowski
2. prof. dr hab. Iwona Bogacka
3. prof. dr hab. Andrzej Koncicki
4. prof. dr hab. Krystyna Demska-Zakęś
5. prof. dr hab. Zbigniew Chojnowski
6. prof. dr hab. Barbara Gawrońska-Kozak
7. prof. dr hab. Aleksander Kiklewicz

Do Komisji Rewizyjnej zaproponowano następujące osoby: prof. dr hab. Mirosław Krzemieniewski, prof. dr hab. Tomasz Janowski i prof. dr hab. Stefan Smoczyński.

Osoby proponowane do Zarządu OFN i Komisji Rewizyjnej wyraziły zgodę na kandydowanie i złożyły stosowne oświadczenia. W wyborach tajnych zaakceptowano jednogłośnie wszystkie zaproponowane osoby, a Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej został prof. dr hab. Mirosław Krzemieniewski (Uchwała nr 4).

Po krótkim spotkaniu nowo wybranego Zarządu OFN, zebranych poinformowano o wyborze Prezesa OFN – prof. dr hab. Jana Jankowskiego. Wskazano, że wybory Wiceprezesów, Sekretarza oraz Skarbnika Zarządu OFN zostaną przeprowadzone na zebraniu Zarządu. Następnie prof. Jan Jankowski zwrócił się do prof. Andrzeja Ciereszki, dziękując za dotychczasową współpracę z Oddziałem PAN i prosząc o jej kontynuowanie. Pan Prezes podziękował również członkom Zarządu, Komisji Rewizyjnej i wszystkim członkom OFN za współpracę w kadencji 2019-2022 oraz Przewodniczącej obrad, Sekretarzowi i Komisji Skrutacyjnej dzisiejszego Zgromadzenia.

Prof. dr hab. Barbara Gawrońska-Kozak, nawiązując do sprawozdania Prezesa OFN, nakreśliła dotychczasowe działania i problemy związane z utworzeniem Domu Seniora Naukowca.

W dalszej części obrad głos zabrał prof. dr hab. Józef Górniewicz. Pan Profesor stwierdził, że od 25 lat istnieje pewne niezrozumienie i niedocenywanie nauk humanistycznych na naszym Uniwersytecie, w naszym środowisku, po czym przedstawił trzy postulaty. Pierwszy – w przyszłych debatach o stanie nauki nie można pominąć nauk ścisłych i technicznych oraz humanistyczno-społeczno-teologicznych. Kolejna kwestia, o której należy dyskutować to rola profesora w obecnym porządku prawnym. Rola ta jest marginalizowana. OFN jako gremium naukowe powinno zabierać głos w tej sprawie i próbować wpływać na ustawodawcę w celu przywrócenia prestiżu profesora w Polsce. Trzecia sprawa dotyczy roli poszczególnych dziedzin, obszarów nauki. Zdaniem Pana Profesora, zachwiany jest dialog między środowiskiem humanistów i przyrodników. Różnice między tymi obszarami są widoczne choćby w kontekście ewaluacji. Ważne jest, aby o osiągnięciach humanistyki informować i dyskutować. Prof. Józef Górniewicz, kończąc wypowiedź stwierdził, że jest krytyczny wobec obowiązującego sposobu ewaluacji nauki.

Prof. dr hab. Jan Jankowski zauważył, że są to ważne kwestie i będą poruszane na debatach OFN. Sprawa sposobu ewaluacji nauki była wielokrotnie omawiana m. in. na posiedzeniach RDN. Uwagi kierowane do Ministerstwa do tej pory pozostały bez odzewu.

Prof. dr hab. Jerzy Gielecki stwierdził, że kuriozalna sytuacja występuje nie tylko w dziedzinie nauk humanistycznych, ale też medycznych. W momencie tworzenia Wydziału Nauk Medycznych na naszym Uniwersytecie w Polsce funkcjonowało 12 takich wydziałów. Obecnie jest 27 wydziałów lekarskich, a właściwie 28. Wprowadzenie ustawy

2.0 zniszczyło akademickość, demokrację, status profesora. Przyspieszyło natomiast awanse, często kosztem jakości. Powinniśmy o tym dyskutować.

Prof. dr hab. Jerzy Strzeżek zabrał głos w sprawie planów działalności OFN w bieżącej kadencji. Pan Profesor uważa, że jednym z istotnych elementów naszego Forum powinno być inspirowanie i promocja działalności naukowej na rzecz gospodarki i regionu. Odniesieniem bezpośrednim jest organizacja corocznego konkursu o nagrodę Marszałka województwa warmińsko-mazurskiego za badania o dużym potencjale wdrożeniowym. Rozwinięciem tej działalności jest udział przedstawicieli Forum w przedsięwzięciach Urzędu Marszałkowskiego ukierunkowanych na współpracę nauki i gospodarki oraz społeczeństwa miasta i regionu. Prof. Jerzy Strzeżek podziękował prof. Andrzejowi Koncickiemu za wspieranie tych działań. Następnie zaproponował, aby OFN stało się inspiratorem konkursu dla zespołów naukowo-produkcyjnych na zastosowanie nowych technologii, metod konstrukcji i narzędzi technologicznych. Efektem takich działań Forum winna stać się prezentacja do nagrody Marszałka województwa warmińsko-mazurskiego zespołów mieszanych, tj. przedstawicieli nauki jako twórców i przedstawicieli produkcji czyli akceptorów rozwiązań naukowych. Przypomniał, że z inicjatywy Forum w roku 2020 zespołową nagrodę Marszałka uzyskali prof. Dorota Fopp-Bayat z UWM, dr hab. Mirosław Szczepkowski z IRS i mgr Marek Szczukowski z Gospodarstwa Rybackiego w Rusi za prace dotyczące wprowadzenia innowacyjnych rozwiązań w zakresie produkcji ryb jesiotropowych i kawioru. Laureaci nagród powinni przedstawiać swoje osiągnięcia m. in. na organizowanych przez OFN spotkaniach. Pan Profesor dodał, że tematy, o których dyskutowaliśmy wcześniej wymagają uregulowań prawnych na szczeblu centralnym. Możemy zgadzać się z nimi lub nie, ale musimy w takich warunkach funkcjonować.

Prof. dr hab. Jan Kotwica stwierdził, że spoglądając na nasze środowiska, w pierwszej kolejności na UWM, pod kątem jakości nauki uwzględnił nauki humanistyczne i społeczne. Jest to częścią prezentacji, jednak ze względu na ograniczenia czasowe zaprezentowane spojrzenie nie było pełne. Ten materiał może być punktem wyjścia do dalszej dyskusji. Druga sprawa dotycząca obniżenia, zdeprecjonowania tytułu naukowego ma szersze tło. Do obniżenia autorytetu w najwyższym stopniu przyczyniają się natychmiastowe możliwości komunikacji, np. media społecznościowe, Internet itp. zachęcające pod byle tekstem do komentarza. Komentarz merytoryczny jest równy idiotycznemu. Podstawowe zadanie to umiejętność segregacji informacji. Jest też obszar, na który mamy wpływ uczestnicząc w takich gremiach jak rada naukowa. Dorobek naukowca na różnych etapach kariery jest wielokrotnie oceniany. Zwykle przez 2-3, a czasem więcej recenzentów. Negatywna ocena środowiska jest więc oceną nas samych, ponieważ zasiadając w radach naukowych przykładaliśmy do tego rękę. Trzeba o tym pamiętać. Największe spustoszenie w nauce pojawiło się po przemianach politycznych, umożliwiających zakładanie przedsięwzięć niepublicznych, które nie miały nic wspólnego z kształceniem na poziomie szkoły wyższej. W pewnej grupie nauk, gdzie wystarczyła kreda i duża sala, często przepełniona, gdzie liczyło się głównie chesne, stworzono

warunki sprzyjające kształceniu takich ludzi, którzy w tej chwili mają stopnie z zerowym indeksem Hirscha. Prof. Kotwica do tych danych nie dotarł, ale z analizy Prezesa PAN z 2016 r. wynika, że z 350 osób, które otrzymały tytuł, około połowa miała indeks Hirscha wynoszący 0. W tym kontekście zastanawia nasza wyrozumiałość wobec kolegów, bo przecież takie decyzje zapadają na radach naukowych. Skłania to do dyskusji, a przede wszystkim do autorefleksji.

Przewodnicząca zebrania pogratulowała nowo wybranemu Zarządowi i oddała głos Prezesowi, który dziękując wszystkim za uczestnictwo zakończył obrady.

Protokółował:

prof. dr hab. Jerzy Wilde

Prof. dr hab. Iwona Bogacka

Sekretarz

Przewodnicząca Zgromadzenia